

**Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a  
seguito del Nulla Osta del 30/12/2020**

Codice DN GS 00226

Fase del progetto -

Data 31/12/2020

Pag. 1

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



## I N D I C E

<b>1</b>	<b>PREMESSA</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>PROPOSTA DI PROCEDURA PER L'ORDINE DI IDONEITÀ DELLE AREE CNAPI</b>	<b>5</b>
2.1	CONTESTO LEGISLATIVO	5
2.2	CONSIDERAZIONI DI BASE	5
2.3	INDIVIDUAZIONE DEI CRITERI E SCELTA DEI FATTORI DI CLASSIFICAZIONE	6
2.4	MODELLO PROPOSTO	10
<b>3</b>	<b>RISULTATI DELL'APPLICAZIONE DELLA PROCEDURA PROPOSTA</b>	<b>12</b>
3.1	AREE CLASSIFICATE IN ZONA SISMICA 2	12
3.2	AREE INSULARI	12
3.3	AREE CONTINENTALI	12
3.3.1	Area TO-10	13
3.3.2	Area TO-7	14
3.3.3	Area AL-8	15
3.3.4	Area AL-14	16
3.3.5	Area AL-3	17
3.3.6	Area AL-2	18
3.3.7	Area AL-1	19
3.3.8	Area AL-13	20
3.3.9	Area SI-5	21
3.3.10	Area GR-2	22
3.3.11	Area VT-36	23
3.3.12	Area VT-8	24
3.3.13	Area VT-24	25
3.3.14	Area VT-27	26
3.3.15	Area VT-25	27
3.3.16	Area VT-12	28
3.3.17	Area VT-16	29
3.3.18	Area BA-5	30
3.3.19	Area BA_MT-4	31
3.3.20	Area BA_MT-5	32
3.3.21	Area MT-3	33
3.3.22	Area TA_MT-18	34
3.3.23	Area TA_MT-17	35
3.4	SINTESI DEI RISULTATI	36

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



## 1 PREMESSA

Con riferimento al Nulla Osta alla pubblicazione della proposta di Carta Nazionale delle Aree Potenzialmente Idonee (CNAPI) del 30/12/2020, di seguito si illustrano le modalità di definizione delle caratteristiche socio-ambientali finalizzate all'identificazione dell'Ordine di idoneità, ivi compreso il criterio relativo alla classificazione in zona sismica 2.

Secondo quanto stabilito dall'art. 27 del D.Lgs 31/2010, la proposta di Carta nazionale delle aree potenzialmente idonee (CNAPI), deve includere una contestuale proposta di ordine di idoneità sulla base di caratteristiche tecniche e socio-ambientali delle suddette aree.

Questo documento descrive la proposta che SOGIN ha elaborato per l'Ordine di Idoneità delle aree CNAPI. Si illustrano il modello di classificazione, i relativi fattori e criteri valutativi e le considerazioni che hanno portato alla definizione della procedura di classificazione delle aree e delle scelte effettuate rispetto ai vincoli di legge. Il presente documento riporta inoltre il risultato dell'applicazione del modello proposto.

Tutte le aree della CNAPI, essendo il risultato della prima fase del processo di localizzazione, hanno caratteristiche che rispondono in pari misura agli stringenti criteri di sicurezza stabiliti dalla GT29. L'ordine di idoneità richiesto dalla legge non va quindi inteso come una classifica delle aree in termini di sicurezza ma come strumento utile per i successivi adempimenti.

Secondo la legge, infatti, il presente Ordine di Idoneità verrà utilizzato soltanto nel caso in cui dovessero essere avanzate più candidature alla localizzazione del Deposito Nazionale da parte di Enti Locali il cui territorio è interessato dalle aree CNAPI. In tal caso la scelta del sito verrebbe effettuata, per quanto stabilito al comma 10 dell'art. 27 del D.Lgs 31/2010, eseguendo indagini di caratterizzazione delle aree candidate, procedendo in sequenza seguendo l'ordine di idoneità, fino ad individuare un sito idoneo. Si ritiene comunque necessario, per una valutazione per quanto possibile oggettiva sulla procedura adottata e dei risultati della classificazione, esporre alcune considerazioni sull'ordine d'idoneità come indicato nel comma 1 dell'art. 27 del D.Lgs. 31/2010.

Nella definizione della procedura di classificazione delle aree CNAPI per realizzare l'ordinamento richiesto dall'art. 27 del D.Lgs. citato si è considerato, in primo luogo, che non essendo indicata nel testo di legge una definizione del termine "idoneità", si deve tener conto che:

- l'idoneità di un sito ad ospitare il Deposito Nazionale è quella indicata dalla GT n. 29 dell'ISPRA e, a livello internazionale, quella indicata nella SSG-29 della IAEA. Ne consegue che se l'ordinamento deve essere basato sui significati assunti nelle due linee guida, l'ordinamento che viene chiesto per la CNAPI potrà essere fatto

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



solo a valle di accurate indagini di caratterizzazione dei siti possibili in tutte le aree potenzialmente idonee individuate<sup>(1)</sup>;

- se l'idoneità viene intesa nella legge in un senso più generico rispetto a quello IAEA, allora si deve risolvere il problema di circoscrivere il significato del termine "idoneità" e di stabilire come graduare la "potenziale idoneità" della CNAPI dato che l'idoneità ad ospitare il Deposito Nazionale rimarrà comunque incerta fino alla conclusione delle verifiche in campo dei criteri IAEA e ISPRA.

Una ulteriore considerazione è sul fatto che la ricerca delle intese che deve recepire proposte e suggerimenti in sede di seminario nazionale dovrà necessariamente tener conto delle esigenze che ogni territorio potrà esprimere vanificando ogni tentativo di poter quantificare omogeneamente per tutto il territorio delle aree CNAPI i parametri socio-ambientali.

Si ribadisce che l'ordine di idoneità formulato per le aree potenzialmente idonee della CNAPI costituisce una proposta che viene sottoposta a consultazione pubblica e che potrà essere utilmente discussa ed eventualmente modificata in sede di Seminario Nazionale.

Si ricorda che la procedura di realizzazione della CNAPI è descritta nel doc. DN GS 00056, mentre nel doc. DN GS 00102 vengono descritte le basi teoriche, le modalità di applicazione e raccolta dati per ciascun criterio della Guida Tecnica 29 (GT29) dell'ISPRA.

Si evidenzia che il presente documento è stato periodicamente revisionato a seguito degli aggiornamenti dei database di riferimento e dell'inventario dei rifiuti.

La presente revisione si riferisce alla CNAPI Rev. 08 (Gennaio 2020) e recepisce i rilievi ministeriali contenuti nel Nullaosta alla pubblicazione del 30/12/2020.

---

<sup>(1)</sup> In questa prima fase del processo di localizzazione indicato dal D.Lgs. 31/2010 e regolamentato dalla GT 29 ISPRA non è attuabile alcun piano di indagini dirette nelle aree potenzialmente idonee. Di conseguenza con i dati acquisiti per l'individuazione delle aree potenzialmente idonee della CNAPI si può tenere conto compiutamente solo di un numero molto limitato delle caratteristiche che determinano l'idoneità di un sito.

<p>Relazione Tecnica</p> <p>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</p>	<p>ELABORATO DN GS 00226</p> <p>REVISIONE 07</p>
--	--



## 2 PROPOSTA DI PROCEDURA PER L'ORDINE DI IDONEITÀ DELLE AREE CNAPI

### 2.1 CONTESTO LEGISLATIVO

L'art. 27 del D.Lgs. 31 del 15 febbraio 2010 e ss.mm.ii. cita l'"ordine di idoneità" nei seguenti punti:

- Comma 1 «La Sogin S.p.A., tenendo conto dei criteri indicati dall'AIEA e dall'Agenzia, definisce una proposta di Carta nazionale delle aree potenzialmente idonee alla localizzazione del Parco Tecnologico entro sette mesi dalla definizione dei medesimi criteri, proponendone contestualmente **un ordine di idoneità sulla base di caratteristiche tecniche e socio-ambientali** delle suddette aree»
- Comma 3 «La proposta di Carta nazionale delle aree potenzialmente idonee, **con l'ordine della idoneità delle aree identificate sulla base delle caratteristiche tecniche e socio-ambientali**, il progetto preliminare e la documentazione di cui ai commi precedenti sono tempestivamente pubblicati sul sito Internet della Sogin ...»
- Comma 5 «La Sogin ... redige una versione aggiornata della Proposta di Carta Nazionale delle Aree Idonee, **ordinate secondo i criteri sopra definiti, ...**»
- Comma 7 «... In caso di più protocolli, ciascuno di questi reca il **livello di priorità dell'area sulla scorta delle caratteristiche tecniche, economiche, ambientali e sociali della stessa, così come definito dalla Sogin SpA sulla base dei criteri** indicati dall'Agenzia internazionale per l'energia atomica (AIEA) e dall'Agenzia.»
- Comma 10 «Con riferimento a ciascuna area oggetto di intesa, **nell'ordine di idoneità di cui al comma 7** e fino all'individuazione di quella ove ubicare il sito del Parco Tecnologico, la Sogin SpA effettua, entro 15 mesi ... le indagini tecniche»

### 2.2 CONSIDERAZIONI DI BASE

Per l'assegnazione dell'Ordine di Idoneità alle aree CNAPI è stato approntato un modello di classificazione basato su fattori e specifici criteri valutativi e sulle seguenti considerazioni, assunte come fondanti del modello di classificazione.

- Tutte le aree della CNAPI hanno caratteristiche che rispondono in pari misura agli stringenti criteri di sicurezza stabiliti dalla GT29. L'ordine di idoneità non va quindi inteso come una classifica delle aree in termini di sicurezza.
- La legge non stabilisce quali e quante caratteristiche tecniche, economiche, ambientali e sociali siano da prendere in considerazione, né come valutarle.
- Qualsiasi modello di classificazione si decida di adottare comporta necessariamente un certo grado di soggettività, in termini di scelta dei parametri di classificazione e delle necessarie interpretazioni dei dati di questa fase di localizzazione.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



- È prevista per legge una rielaborazione dell'ordine di idoneità in sede di approvazione della CNAI (c. 5 art. 27 D.Lgs. 31) e pertanto sarà possibile recepire, nella precedente fase di discussione della CNAPI, eventuali istanze di modifica del modello di classificazione che potranno essere recepite durante il seminario nazionale.
- Il modello di classificazione e la procedura per la sua applicazione devono essere il più possibile semplici da comunicare, funzionali e applicabili sulla base dei dati acquisiti per la CNAPI.

### 2.3 INDIVIDUAZIONE DEI CRITERI E SCELTA DEI FATTORI DI CLASSIFICAZIONE

Il modello di classificazione delle Aree si deve basare sui criteri riportati nella Guida Tecnica 29 ed in particolare su quelli che rispondono a caratteristiche tecniche, economiche, ambientali e sociali. In particolare è possibile fare riferimento ai seguenti criteri della GT29 ISPRA:

- CE11 Aree naturali protette
- CE12 Distanza dai centri abitati
- CA10 Presenza di habitat e specie animali e vegetali di rilievo conservazionistico
- CA11 Produzioni agricole di particolare qualità e tipicità
- CA12 Disponibilità di vie di comunicazione primarie e infrastrutture di trasporto

A seguito dei rilievi contenuti nel Nullaosta alla pubblicazione del 30/12/2020 è stato utilizzato anche un *“criterio di classificazione sismica attuata dalle Regioni, emanata ai sensi dell’O.P.C.M. n. 3519 del 28 aprile 2006”*.

Si ritiene che l'applicazione di questi criteri permetta di rispondere compiutamente a quanto richiesto dalla legge ed in particolare a considerare le caratteristiche tecniche, economiche, ambientali e sociali di ogni area CNAPI.

Al fine di classificare le aree secondo un ordine di idoneità sono stati individuati 6 fattori che possono esaurivamente rappresentare le condizioni d'area relative ai criteri sopra indicati. Si propone di effettuare la loro valutazione in termini di condizione “Favorevole” o “Meno Favorevole” in base a valori soglia fissati per ciascun fattore.

I fattori sono:

- 1) Classificazione sismica regionale
- 2) Trasporti marittimi (insularità)
- 3) Trasporti terrestri
- 4) Insediamenti antropici
- 5) Valenze agrarie
- 6) Valenze naturali

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



Rispetto ai criteri su menzionati si è ritenuto opportuno distinguere i trasporti marittimi da quelli terrestri data la rilevanza dei primi ai fini del conferimento al Deposito Nazionale (DN) dei rifiuti condizionati.

Di seguito una descrizione dettagliata dei fattori di valutazione.

### **Classificazione sismica regionale**

In conformità alle sopracitate indicazioni ministeriali è stato assegnato uno specifico ordine di priorità alle aree CNAPI ricadenti in Zona Sismica 2, ai sensi dell'O.P.C.M. 3519/06, *“a causa della maggiore complessità nella gestione della pianificazione e al controllo del territorio”*.

Pertanto, sulla base dei provvedimenti regionali di classificazione sismica raccolti e visualizzati dal Dipartimento della Protezione Civile nella pagina web <http://www.protezionecivile.gov.it/attivita-rischi/rischiosismico/attivita/classificazione-sismica>, aggiornata al 30 novembre 2020, è stata operata una distinzione tra le aree ricadenti in Zona Sismica 2 e quelle classificate in zona 3 e 4.

### **Trasporti marittimi**

Questo fattore rende conto della particolare rilevanza, in termini tecnici, economici e socio-ambientali della condizione di insularità, poiché comporta ai fini del conferimento dei rifiuti al DN:

- Complessità logistica aggiuntiva dovuta alla realizzazione o adeguamento di idonee aree di stoccaggio dei rifiuti nelle aree portuali d'imbarco e di sbarco e alla predisposizione di una banchina dedicata e fornita di adeguate attrezzature di movimentazione dei contenitori, a norma di sicurezza nucleare;
- Necessità di navi adatte al trasporto delle diverse tipologie di rifiuti;
- Oneri autorizzativi aggiuntivi;
- Complessità aggiuntiva nell'organizzazione logistica e di controllo dovuta ad eventuali fermi delle navi (es. causa maltempo);

Si ritiene che la rilevanza del fattore “trasporti marittimi” sia tale da consentire una ripartizione preliminare delle aree CNAPI in relazione alla condizione di continentalità e di insularità (punto 2.4) e che pertanto sia opportuno considerare i successivi fattori soltanto per un'ulteriore classificazione delle aree continentali.

### **Trasporti terrestri**

Il fattore «Trasporti terrestri» considera i trasporti su gomma e per ferrovia dai siti di stoccaggio dove si trovano attualmente i rifiuti verso il DNPT e tiene conto di:

- Aspetti ambientali dovuti all'emissione di inquinanti (tipicamente gas di scarico) e all'impatto causato dalla costruzione o adeguamento delle infrastrutture di trasporto (*transfer point*, nuove tratte stradali e ferroviarie, etc.);

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



- Interferenza con il sistema antropico dovuto alla quantità dei trasporti normali e alle caratteristiche di quelli eccezionali;
- Aspetti economici dovuti ai costi diretti del trasporto e ai costi di adeguamento e costruzione di infrastrutture.

Considerando tali aspetti, il fattore “Trasporti terrestri” è valutato per ciascuna area in base ai seguenti parametri:

- 1) Distanza dell’Area da linee Ferroviarie (DTF) di categoria idonea al trasporto di cask tipo TN81 (per i residui da riprocessamento combustibile):

*Favorevole* se  $DTF < 11$  km

*Meno Favorevole* se  $DTF > 11$  km

Viene proposto il valore di soglia di 11 km in quanto tale valore rappresenta la distanza media delle aree della CNAPI dalle linee ferroviarie idonee. In questa fase è stata presa in considerazione la semplice distanza in linea d’aria, non potendo prevedere sin d’ora l’effettiva eventuale costruzione di scali ferroviari ad hoc e di viabilità di collegamento.

- 2) Percorrenza Complessiva dei Trasporti Stradali (PCTS) per il conferimento dei rifiuti da tutti i siti di produzione all’Area:

*Favorevole* se  $PCTS \leq 13$  mln di km

*Meno Favorevole* se  $PCTS > 13$  mln di km

Viene proposto il valore di soglia di 13 mln di km in quanto tale valore rappresenta in buona approssimazione il valore medio della percorrenza complessiva dei trasporti delle varie Aree. I valori delle percorrenze chilometriche sono stati calcolati tenendo conto dei seguenti elementi:

- stima dei volumi e dei pesi di rifiuti radioattivi condizionati presenti, e che verranno prodotti, negli attuali siti nucleari (stime al 31/12/2015; doc. DN SM 00007 “Stima dei rifiuti radioattivi da conferire al Deposito Nazionale” e relativi allegati);
- conseguente numero di tratte complessive da ciascun sito nucleare considerando un carico utile medio dei mezzi di trasporto stradale;
- distanze stradali (andata e ritorno) tra ciascun attuale sito nucleare e ciascuna area CNAPI (in questa fase, non potendo prevedere l’effettiva viabilità che sarà utilizzata/realizzata in prossimità di ciascun area CNAPI, sono state misurate distanze stradali da un approssimato baricentro dell’area (o gruppo di aree se ubicate nella stessa zona geografica).

Si evidenzia che tali elementi costituiscono stime preliminari che potrebbero modificarsi a seguito di eventuali variazioni delle strategie di gestione dei rifiuti e con il procedere delle successive fasi di localizzazione.

Per ogni Area il fattore «Trasporti terrestri» viene considerato complessivamente “*Favorevole*” se almeno uno dei due parametri viene valutato come “*Favorevole*”.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### Insedimenti antropici

Il fattore «Insedimenti antropici» rende conto dell’impatto socio-economico dovuto alle interferenze del DNPT con le strutture residenziali e i sistemi industriali e produttivi. In tale contesto, le interferenze vanno intese ad esempio come vincoli edificatori e di espansione dei centri abitati in prossimità del deposito oppure come necessità di dover spostare uno o più edifici residenziali.

Tale fattore sarà valutato in termini di:

- 1) Distanza dell’Area da centri abitati (DCA):  
*Favorevole* se  $DCA \geq 3 \text{ km}$   
*Meno Favorevole* se  $DCA < 3 \text{ km}$

Viene proposto il valore di soglia di 3 km in quanto tale valore rappresenta in buona approssimazione il valore medio della distanza delle Aree Potenzialmente Idonee dai centri abitati.

- 2) Numero di edifici residenziali (NE) presenti nell’ipotetica area d’ingombro del progetto:  
*Favorevole* se  $NE = 0$   
*Meno Favorevole* se  $NE > 0$

Per ogni Area il fattore «Insedimenti Antropici» viene considerato complessivamente “*Favorevole*” se almeno uno dei due parametri viene valutato come “*Favorevole*”.

### Valenze agrarie

Tale fattore rende conto dell’interferenza con il sistema produttivo agricolo ed è stato valutato in base alla presenza nei comuni in cui ricade ciascuna Area CNAPI di Filiere Agroalimentari di Qualità (FAQ); in particolare è stata ritenuta rappresentativa la percentuale di superficie agricola utilizzata per colture DOP-IGP e Biologiche rispetto al totale della superficie agricola degli interi comuni interessati dalle aree (valori riferiti al 2014; rapporto interno Sogin DN GS 00225). Il fattore viene quindi considerato:

- Favorevole* se la percentuale di superficie agricola utilizzata per colture DOP-IGP e Biologiche è  $\leq 25\%$   
*Meno Favorevole* se la percentuale di superficie agricola utilizzata per colture DOP-IGP e Biologiche è  $> 25\%$

### Valenze naturali

Il fattore «Valenze naturali», rende conto dell’interferenza con il contesto naturale da tutelare. L’assegnazione del giudizio alle singole aree è stata effettuata valutando i seguenti elementi (valutazioni al 2014):

- 1) Vicinanza alle aree naturali protette e siti Natura 2000 già escluse dall’applicazione del criterio CE11;

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



- 2) Presenza di elementi della Rete Ecologica sia interni che esterni all'area;
- 3) Interruzione di connessioni ecologiche
- 4) Presenza di zone umide di interesse conservazionistico
- 5) Presenza di habitat di Direttiva 92/43/CEE
- 6) Presenza di specie di Direttiva 92/43/CEE
- 7) Presenza di specie di Direttiva Uccelli 2009/147/CEE

Si sottolinea, comunque, che il giudizio esperto ha tenuto conto di informazioni derivanti da sopralluoghi speditivi ed analisi preliminari. Infatti, analisi approfondite e di dettaglio sono proprie delle successive fasi di localizzazione. Il fattore è stato quindi valutato:

*Favorevole* se nel complesso dell'area non si individuano significative interferenze relativamente all'insieme degli elementi sopra indicati

*Meno Favorevole* in caso contrario

## 2.4 MODELLO PROPOSTO

Per i motivi precedentemente elencati si propone un modello per l'Ordine d'Idoneità che applica in primo luogo il criterio di classificazione sismica regionale, raggruppando le aree in Zona sismica 2 in una specifica Classe C.

Tutte le altre aree (in zona sismica 3 e 4) sono classificate attribuendo una rilevanza discriminante al fattore "Trasporti marittimi" e quindi all'insularità. Pertanto la successiva distinzione viene effettuata ripartendo le aree della CNAPI in due classi:

Classe A    Aree Continentali

Classe B    Aree Insulari

La classe A è da preferire alla classe B. Per tale motivo si propone di classificare ulteriormente le sole aree continentali, ripartendole in due sottoclassi: A1 e A2.

L'attribuzione alle 2 sottoclassi si effettua in base alla valutazione dei rimanenti 4 fattori visti in precedenza (Insediamenti antropici, Valenze agrarie, Valenze naturali e Trasporti terrestri).

In questo modo, in riferimento al comma 7, Art. 27 del D.lgs. 31/10, si ritiene che possa essere sufficientemente esauriente la valutazione delle caratteristiche ambientali, sociali, tecniche ed economiche delle aree CNAPI.

Nel successivo cap. 3, per ciascuna area CNAPI in classe A, viene riportata una tabella contenente la griglia di valutazione relativamente ai 4 fattori su cui è basato il modello di classificazione. Come precisato in precedenza, ciascun fattore viene valutato in termini qualitativi attribuendo il valore di *Favorevole* (F) o *Meno Favorevole* (MF), in base alla combinazione delle valutazioni dei relativi parametri o ai valori di soglia.

Le aree continentali, che nel loro insieme costituiscono la Classe A, vengono ripartite in due sottoclassi:

Sottoclasse A1    che include le aree con almeno 3 fattori valutati come *Favorevole*

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



Sottoclasse A2 che include le aree con meno di 3 fattori valutati come *Favorevole*  
Si determina quindi uno schema così rappresentabile:

<b>A</b>	
Aree continentali	
<b>A1</b>	<b>A2</b>
<i>Molto buone</i>	<i>Buone</i>

In conclusione, il modello di classificazione per definire l'ordine di idoneità delle aree della CNAPI è così schematizzabile, ribadendo che in ogni caso tutte le aree della CNAPI hanno caratteristiche che rispondono in pari misura agli stringenti criteri di sicurezza stabiliti dalla GT29:

<b>Classe A</b>		<b>Classe B</b>	<b>Classe C</b>
Aree continentali		Aree insulari	Aree in Zona sismica 2
<b>A1</b>	<b>A2</b>		
<i>Molto buone</i>	<i>Buone</i>		

Come si nota, si è preferito raggruppare le aree in classi ad ordine di idoneità decrescente piuttosto che attribuire un ordine di idoneità area per area in quanto un tale rigido ordine, seppur fattibile, risulterebbe affetto da maggiori margini di soggettività e non appare adeguato alla fase di consultazione pubblica nella quale il modello proposto può costituire una più utile base di discussione.

I risultati dell'applicazione del modello descritto con la classificazione di ciascuna area ed una tabella di sintesi vengono riportati nel successivo cap. 3.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### **3 RISULTATI DELL'APPLICAZIONE DELLA PROCEDURA PROPOSTA**

#### **3.1 AREE CLASSIFICATE IN ZONA SISMICA 2**

In base al fattore "Classificazione sismica regionale", tutte le aree i cui Comuni di appartenenza risultano essere "in Zona sismica 2" sono state classificate in classe **C**. Ciò vale anche per 4 aree (VT-11, VT-20, VT-15 e MT-16) in cui sono presenti piccole porzioni di territorio appartenenti a Comuni non in zona sismica 2 di estensione però insufficiente per costituire un'Area Potenzialmente Idonea.

Per altre 3 aree (VT-27, VT-24 e VT 25), dove invece la porzione non in zona sismica 2 è risultata di estensione sufficiente, tali porzioni sono state analizzate e classificate come riportato nel paragrafo 3.3 e visualizzate nella relativa cartografia.

Per tutte le aree in classe C non sono state svolte ulteriori analisi.

La lista di tali aree è riportata nella tabella di sintesi di cui al paragrafo 3.4.

#### **3.2 AREE INSULARI**

In base al fattore "Trasporti marittimi" tutte le aree in Zona sismica 3 e 4 che risultano essere "insulari" sono state classificate in classe **B**.

Per tali aree non sono state quindi svolte ulteriori analisi.

La lista delle aree insulari è riportata nella tabella di sintesi di cui al paragrafo 3.4.

#### **3.3 AREE CONTINENTALI**

In base al fattore "Trasporti marittimi" tutte le seguenti aree in Zona sismica 3 e 4 che risultano essere "continentali" vengono classificate in classe **A**.

Per ciascuna area sono stati quindi analizzati gli altri fattori ed i relativi parametri, considerando i valori di riferimento riportati nel cap. 2. Nei seguenti paragrafi viene riportata per ciascuna area continentale una tabella di sintesi di tale analisi e la relativa classificazione risultante in classe **A1** o **A2**.

Si ricorda che ogni area è identificata da un codice univoco costituito dalla sigla provinciale seguita da un numero generato nel corso dell'analisi.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.1 Area TO-10

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	3,3 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	14,6 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	1,5 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	17 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Alta presenza	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori “*Favorevole*” il giudizio complessivo dell’Area è “Molto buona” e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.2 Area TO-7

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	8,1 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	15,0 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	1,5 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	20 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	2 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Molto buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.3 Area AL-8

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	2,9 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	13,0 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	1,5 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	10 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano *4 fattori "Favorevole"* il giudizio complessivo dell'Area è "Molto buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.4 Area AL-14

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	2,9 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	13,0 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	2,1 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	2 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	8 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori “*Favorevole*” il giudizio complessivo dell’Area è “Molto buona” e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.5 Area AL-3

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	2,8 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	13,0 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	1,4 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	2 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	9 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori “*Favorevole*” il giudizio complessivo dell’Area è “Molto buona” e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.6 Area AL-2

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	1,2 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	12,6 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	1,4 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	3 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	2 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Molto buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.7 Area AL-1

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	1,9 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	12,6 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	1,7 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	7 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano *4 fattori "Favorevole"* il giudizio complessivo dell'Area è "Molto buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.8 Area AL-13

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	4,0 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	12,6 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	2,2 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	46 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Alta presenza	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.9 Area SI-5

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	11,2 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	10,2 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	2,4 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	1 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	69 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Alta presenza	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risulta 1 *fattore "Favorevole"* il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.10 Area GR-2

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	16 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	10,2 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	1,3 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	6 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	68 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.11 Area VT-36

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	5,8 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	10,2 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	2,5 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	37 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori “*Favorevole*” il giudizio complessivo dell’Area è “Molto buona” e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.12 Area VT-8

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	7,4 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	10,2 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	5,8 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	37 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori “*Favorevole*” il giudizio complessivo dell’Area è “Molto buona” e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.13 Area VT-24

La porzione di quest'area appartenente al Comune di Canino risulta in Zona Sismica 2B ed è pertanto classificata in classe **C**.

La rimanente porzione appartenente al Comune di Montalto di Castro è classificata come segue.

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	9,9 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	10,2 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	7,1 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	37 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Alta presenza	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "*Favorevole*" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.14 Area VT-27

La porzione di quest'area appartenente al Comune di Canino risulta in Zona Sismica 2B ed è pertanto classificata in classe **C**.

La rimanente porzione appartenente al Comune di Montalto di Castro è classificata come segue.

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	5,8 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	10,2 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	3,0 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	37 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori "*Favorevole*" il giudizio complessivo dell'Area è "Molto buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.15 Area VT-25

La porzione di quest'area appartenente al Comune di Tuscania risulta in Zona Sismica 2B ed è pertanto classificata in classe **C**.

La rimanente porzione appartenente al Comune di Tarquinia è classificata come segue.

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	12,1 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	10,2 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	4,0 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	30 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Alta presenza	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "*Favorevole*" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.16 Area VT-12

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	8,4 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	9,4 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	2.6 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	6 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	20 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Molto buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.17 Area VT-16

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	5,2 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	9,4 Mln km	<i>Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	2,2 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	4 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	22 %	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 3 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Molto buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A1**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.18 Area BA-5

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	37,9 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	15,9 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	5,5 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	27 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.19 Area BA MT-4

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	24,4 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	17,3 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	3,6 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	5 edifici	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	35 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.20 Area BA MT-5

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	24,4 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	17,3 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	2,5 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	35 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.21 Area MT-3

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	22 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	17,3 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	1,9 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	35 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano *almeno 2 fattori "Favorevole"* il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.22 Area TA MT-18

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	19 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	17,3 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	3,3 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	29 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.3.23 Area TA MT-17

FATTORE	PARAMETRO	MISURA DEL PARAMETRO	VALUTAZIONE PARAMETRO	VALUTAZIONE FATTORE
<b>Trasporti terrestri</b>	Distanza da linee ferroviarie idonee	15,6 km	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
	Percorrenza tot. dei trasporti stradali	17,3 Mln km	<i>Meno Favorevole</i>	
<b>Insedimenti antropici</b>	Distanza dai centri abitati del baricentro dell'ipotetica area di ingombro progetto	5,3 km	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>
	Numero edifici residenziali nell'ipotetica area di ingombro progetto	0 edifici	<i>Favorevole</i>	
<b>Valenze agrarie</b>	% Superficie dedicata a DOP-IGP-BIO su totale superficie agricola (per gli interi comuni interessati)	29 %	<i>Meno Favorevole</i>	<i>Meno Favorevole</i>
<b>Valenze naturali</b>	Presenza di significativi elementi di tutela della natura	Bassa presenza	<i>Favorevole</i>	<i>Favorevole</i>

Dato che dalla valutazione risultano 2 fattori "Favorevole" il giudizio complessivo dell'Area è "Buona" e quindi classificata nella sottoclasse **A2**.

<b>Relazione Tecnica</b>  <b>Proposta di ordine di idoneità delle aree CNAPI e relativa procedura a seguito del Nulla Osta del 30/12/2020</b>	<b>ELABORATO DN GS 00226</b>  <b>REVISIONE 07</b>
---	---



### 3.4 SINTESI DEI RISULTATI

Nella seguente tabella è riportata una sintesi dei risultati ottenuti applicando il modello di classificazione proposto.

Risultano 12 aree in classe A1, 11 aree in classe A2, 15 aree in classe B e 29 aree in classe C.

CLASSE A1 (molto buone)	CLASSE A2 (buone)	CLASSE B (insulari)	CLASSE C (Aree in Zona sismica 2)
Area TO-10	Area AL-13	Area OR-58	Area VT-33
Area TO-7	Area SI-5	Area OR-60	Area VT-31
Area AL-8	Area GR-2	Area OR-59	Area VT-26
Area AL-14	Area VT-24 (*)	Area OR-61	Area VT-32_A
Area AL-3	Area VT-25 (*)	Area SU-49	Area VT-32_B
Area AL-2	Area BA-5	Area SU-47	Area VT-20
Area AL-1	Area BA_MT-4	Area SU-65	Area VT-29
Area VT-36	Area BA_MT-5	Area SU-45	Area VT-9
Area VT-8	Area MT-3	Area SU-64	Area VT-34
Area VT-27 (*)	Area TA_MT-18	Area SU-77	Area VT-30_A
Area VT-12	Area TA_MT-17	Area SU-31	Area VT-30_B
Area VT-16		Area SU-44	Area VT-28
		Area SU-74	Area VT-19
		Area SU-73_C	Area VT-11
		Area CL-18	Area VT-15
			Area PZ-10
			Area PZ-8
			Area PZ-14
			Area MT_PZ-6
			Area PZ-13
			Area PZ-12
			Area PZ-9
			Area MT-16
			Area MT-15
			Area MT-2
			Area MT-1
			Area TP-11
			Area TP-9
			Area PA-15

NOTE:

- L'ordine con cui sono elencate le aree in ciascuna classe è geografico, da nord a sud e pertanto non è da intendersi come un ordine di idoneità all'interno della classe.
- Le aree indicate con (\*) presentano una porzione in classe C.